

NOTULEN GEMEENTERAAD ZITTING VAN 22/06/2021

Aanwezig:

Peter Lambrechts, Voorzitter
Bart Seldeslachts, Burgemeester
Luc Abrams, Marleen Van den Eynde, Wim Claes, Willem Wevers, Karel Van Elshocht, Cindy Vanbaeden, Schepenen
Sophie Baeckelmans, Ronny Roofthoofd, Marion De Bock, Mia Wauters, Peter Van Eyndhoven, Yvonne De Ridder, Guido Daelemans, Walter Claes, Fons Francken, Luc Blommaerts, Begga Van linden, Marc Van den Brande, Eric Van den Eynde, Felicia Van Thuyne, Veerle Van Dyck, Wim Annaert, Joost Fillet, Marjan De Nayer, Nele Van der Spiegel, Raadsleden
Kizzy Rombaut, Plaatsvervangend algemeen directeur

Verontschuldigd:

Luc Dom, Algemeen directeur

De openbare vergadering wordt geopend door de voorzitter om 20.00 uur.

DE RAAD,

Openbaar

Normaal

1 Publieksvragen

Besluit:

Geen publieksvragen.

Juridische grond

Het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad, goedgekeurd op 21 januari 2019, in het bijzonder art. 41.

2 Notulen en zittingsverslag gemeenteraad van 17 mei 2021 - Goedkeuring

Besluit: Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Enig artikel.

De notulen en het zittingsverslag van de gemeenteraad van 17 mei 2021 worden goedgekeurd.

Feiten en Context

Op 17 mei 2021 vond een gemeenteraad plaats waarvan de notulen en het zittingsverslag in een volgende zitting moeten worden goedgekeurd.

De notulen zijn terug te vinden in bijlage, het zittingsverslag werd gepubliceerd op de gemeentewebsite en is raadpleegbaar via <https://kontich.notubiz.be/>

Bevoegdheid

Art. 32 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017.

Juridische grond

- Art. 32 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017.
- Art. 277 § 1 en 278 §1 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017.
- Het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad van 21 januari 2019.

Bijlagen

20210517_GR_notulen.docx

3 Jaarrekening 2020 - Goedkeuring

Besluit: Met 15 stemmen voor (Peter Lambrechts, Bart Seldeslachts, Luc Abrams, Marleen Van den Eynde, Wim Claes, Willem Wevers, Karel Van Elshocht, Cindy Vanbaeden, Sophie Baeckelmans, Ronny Roofthoof, Marion De Bock, Mia Wauters, Peter Van Eyndhoven, Yvonne De Ridder, Guido Daelemans), 12 onthoudingen (Walter Claes, Fons Francken, Luc Blommaerts, Begga Van linden, Marc Van den Brande, Eric Van den Eynde, Felicia Van Thuyne, Veerle Van Dyck, Wim Annaert, Joost Fillet, Marjan De Nayer, Nele Van der Spiegel)

Artikel 1

De jaarrekening 2020 bestaande uit de doelstellingenrealisatie, de doelstellingenrekening, de financiële toestand per 31/12, de exploitatie-, investerings- en liquiditeitenrekening, de balans en de staat van opbrengsten en kosten, wordt goedgekeurd:

Budgettair resultaat van het boekjaar:	- 549.581 €
Beschikbaar budgettair resultaat:	- 3.701.912 €
Autofinancieringsmarge:	+ 2.621.180 €
Balanstotaal per 31/12:	+ 128.099.466 €
Staat van opbrengsten en kosten per 31/12: overschot van het boekjaar:	+ 1.601.196 €

Art. 2

De jaarrekening 2020 **deel OCMW Kontich**, vastgesteld door de raad voor maatschappelijk welzijn in zitting van heden, wordt goedgekeurd.

Feiten en Context

De jaarrekening van het af te sluiten boekjaar dient voor 30 juni van het volgende boekjaar goedgekeurd te worden.

Bevoegdheid

De raad is bevoegd om de jaarrekening vast te stellen.

Juridische grond

Artikel 41, 3^o van het Decreet Lokaal Bestuur bepaalt dat de beleidsrapporten worden vastgesteld door de raad.

Artikel 269 van het Decreet Lokaal Bestuur bepaalt dat de jaarrekening wordt goedgekeurd voor 30 juni van het boekjaar dat volgt op het boekjaar waarop de jaarrekening betrekking heeft.

Inspraak en advies

De jaarrekening 2020 wordt toegelicht door de financieel directeur op de raadscommissie ondersteuning.

Argumentatie

De beleidsrapporten van de gemeente en het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn zijn het meerjarenplan, de aanpassingen van het meerjarenplan en de jaarrekening. Deze vormen een geïntegreerd geheel.

De gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn stemmen over hun deel van elk beleidsrapport.

Nadat de raden zo het beleidsrapport elk voor hun deel hebben vastgesteld, keurt de gemeenteraad het deel van het beleidsrapport zoals vastgesteld door de raad voor maatschappelijk welzijn goed. Door die goedkeuring wordt het beleidsrapport in zijn geheel geacht definitief vastgesteld te zijn.

Bijlagen

beleidsevaluatie_20210521.rtf, Jaarrekening 2020 Gem en OCMW - documentatie deel 1.pdf, Jaarrekening 2020 Gem en OCMW - documentatie deel 2.pdf, Jaarrekening 2020 Gem en OCMW - documentatie deel 3.pdf, Jaarrekening 2020 Gem en OCMW - toelichting.pdf

4 Aanpassing 2021/1 meerjarenplan 2020-2025 - Vaststelling deel gemeente en goedkeuring deel OCMW

Besluit: Met 15 stemmen voor (Peter Lambrechts, Bart Seldeslachts, Luc Abrams, Marleen Van den Eynde, Wim Claes, Willem Wevers, Karel Van Elshocht, Cindy Vanbaeden, Sophie Baeckelmans, Ronny Roofthoof, Marion De Bock, Mia Wauters, Peter Van Eyndhoven, Yvonne De Ridder, Guido Daelemans), 12 onthoudingen (Walter Claes, Fons Francken, Luc Blommaerts, Begga Van linden, Marc Van den Brande, Eric Van den Eynde, Felicia Van Thuyne, Veerle Van Dyck, Wim Annaert, Joost Fillet, Marjan De Nayer, Nele Van der Spiegel)

Artikel 1

De raad stelt de aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025 vast, voor het gedeelte van de gemeente, omvattende de strategische nota, de financiële nota en de toelichting. De kredieten voor 2021 worden vastgesteld.

Art. 2

De raad keurt de aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025 goed, voor het gedeelte van het OCMW, volgens het besluit van de raad voor maatschappelijk welzijn van heden.

Feiten en Context

De beleidsrapporten van de gemeente en het OCMW vormen een geïntegreerd geheel.

Het meerjarenplan bestaat uit een strategische nota, een financiële nota en een toelichting.

In de strategische nota van het meerjarenplan worden de beleidsdoelstellingen en de beleidsopties voor het extern en intern te voeren beleid geïntegreerd weergegeven.

In de financiële nota van het meerjarenplan wordt de financiële vertaling van de beleidsopties van de strategische nota weergegeven en wordt verduidelijkt hoe het financieel evenwicht wordt gehandhaafd.

De toelichting van het meerjarenplan bevat de alle informatie over de verrichtingen en het ontwerp van meerjarenplan die relevant is voor de raadsleden om met kennis van zaken een beslissing te kunnen nemen.

Bevoegdheid

Artikel 41 3° van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 bepaalt dat de gemeenteraad bevoegd is voor de goedkeuring van de beleidsrapporten van het gemeentebestuur en het OCMW en de aanpassingen ervan.

Juridische grond

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, in het bijzonder de artikels 249 tot en met 258.

Het besluit van de Vlaamse regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen.

Het ministerieel besluit van 26 juni 2018 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningstelsels en de digitale rapportering van de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen.

Inspraak en advies

Het advies van het managementteam dd. 19/06/21.

Toelichting

De burgemeester leidt het agendapunt in en geeft de hoofdlijnen.

Schepen Wim Claes geeft algemene toelichting.

Tussenkomen : zie audioverslag.

Bijlagen

Aanpassing MJP 1 2021 deel 1.rtf, Motivering van de wijzigingen AMPJP 1-2021.docx

5 Retributie op administratieve prestaties - 2020-2025 - Goedkeuring

Besluit: Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt voor de periode van 1 juli 2021 tot 31 december 2025 een retributie gevestigd voor het opzoeken, het samenstellen en het afleveren door het gemeentebestuur van allerhande administratieve stukken en inlichtingen.

Art. 2

De retributie is verschuldigd door de natuurlijke of rechtspersoon die het stuk of de inlichting vraagt

Art. 3

Het bedrag van de retributie wordt als vastgesteld :

a) fotokopieën: **0,05 euro** per fotokopie, 1 bladzijde, A4 formaat

0,10 euro per fotokopie, 1 bladzijde, A3 formaat

b) afdrukken of kopiëren van plannen en kaarten: **1,25 euro** per begonnen halve meter, ongeacht de breedte van het plan.

c) inlichtingen die schriftelijk verstrekt worden door de gemeentelijke diensten en die niet louter het laten zien van, het uitleg geven over en een afschrift afleveren van bestuursdocumenten betreffen:

- kleine opzoekingen van minder dan 15 minuten zijn gratis voor 5 keer per kalenderjaar en per aanvrager;

- andere opzoekingen bedragen **25 euro** per begonnen half uur

Art. 4

Zijn van de retributie vrijgesteld:

a) de adresaanvragen en aanvragen om inlichtingen die door behoeftige personen worden aangevraagd; de behoeftigheid wordt vastgesteld door elk overtuigend bewijsstuk

b) de adresvragen en aanvragen om inlichtingen, uitgaande van gerechtsdeurwaarders, administratieve en gerechtelijke overheden, openbare besturen en daarmee gelijkgestelde instellingen van openbaar nut

c) de inlichtingen en stukken die in uitvoering van een wet of van een reglement van de administratieve overheid kosteloos moet worden afgeleverd

d) de inlichtingen die als dusdanig reeds het voorwerp zijn van een belasting of een retributie ten voordele van de gemeente.

Art. 5

De retributie moet betaald worden bij het indienen van de aanvraag of ten laatste bij het afleveren van de stukken of het verstrekken van de inlichtingen.

Art. 6

Wanneer de gevraagde stukken met de post verstuurd worden, worden verzendingskosten aan de retributie toegevoegd. Die kosten dienen bij de aanvraag te worden betaald. Ze zijn niet verschuldigd wanneer artikel 3a (in het kader van de openbaarheid van bestuur) en artikel 4 van deze verordening toepasselijk zijn.

Art. 7

Het besluit van de gemeenteraad van 16/12/2019 over de 'Retributie op administratieve prestaties 2020-2025' wordt opgeheven.

Feiten en Context

Het huidige reglement loopt tot 31/12/2025.

Bevoegdheid

Volgens artikel 40 §3 van het decreet lokaal bestuur stelt de gemeenteraad de reglementen vast.

Juridische grond

Het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure voor provincie- en gemeentebelastingen.

Het besluit van de gemeenteraad van 16/12/2019 over de 'Retributie op administratieve prestaties 2020-2025'.

Argumentatie

Momenteel betalen aanvragers 50 euro per begonnen uur voor een opzoeking in het archief op voorwaarde dat de opzoeking langer duurt dan 1 uur.

Het voordeel is dat burgers die slechts enkele keren een opzoeking vragen, niet dienen te betalen.

Het nadeel is dat bedrijven die geld verdienen aan opzoekingen, meestal ook niets dienen te betalen omdat de meeste opzoekingen minder lang duren dan 1 uur. Deze aanvragers omzeilen de retributie door een complexe en langdurige opzoeking op te splitsen in meerdere aanvragen.

We willen er nog steeds voor zorgen dat burgers die slechts enkele kleine opzoekingen per jaar vragen, dit gratis kunnen blijven doen.

Bedrijven of mensen die vaker opzoekingen vragen, dienen wel sneller te betalen en kunnen dit niet meer vermijden door hun aanvraag in stukken te knippen.

6 Gemeentelijke stedenbouwkundige verordening: Algemeen bouwreglement 2020 - Definitieve aanvaarding - Goedkeuring

Besluit: Met 20 stemmen voor (Peter Lambrechts, Bart Seldeslachts, Luc Abrams, Marleen Van den Eynde, Wim Claes, Willem Wevers, Karel Van Elshocht, Cindy Vanbaeden, Sophie Baeckelmans, Ronny Roofthoofd, Marion De Bock, Mia Wauters, Peter Van Eyndhoven, Yvonne De Ridder, Guido Daelemans, Veerle Van Dyck, Wim Annaert, Joost Fillet, Marjan De Nayer, Nele Van der Spiegel), 7 onthoudingen (Walter Claes, Fons Francken, Luc Blommaerts, Begga Van linden, Marc Van den Brande, Eric Van den Eynde, Felicia Van Thuyne)

Enig artikel

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen, zie bijlage, stelt de gemeenteraad, als volledige vervanging van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening 'het algemeen bouwreglement v.3.1.', de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening 'het algemeen bouwreglement 2020', in bijlage, na beraadslaging in openbare zitting definitief vast.

Feiten en Context

Inleiding

De gemeentelijke stedenbouwkundige verordening “het algemeen bouwreglement v.3.1.” (deputatie: 28 januari 2010) is nu meer dan tien jaar van kracht. Uit een tussentijdse evaluatie in 2015 bleek dat bijsturing op een aantal punten noodzakelijk is. Niet alle artikels en definities doorstaan een toets met o.a. volgende criteria:

- Een coherente en logische opbouw;
- Een zo eenduidig mogelijk begrippenkader;
- Een reglement waarbij enkele voor de gemeente essentiële zaken genormeerd worden;
- Een inspelings op de recente stedenbouwkundige zienswijzen en maatschappelijke uitdagingen.

Toepassen van de verordening op concrete bouw dossiers leverde bovendien enkele knelpunten op. Zaken zijn over gereguleerd, andere elementen ontbreken. Ook leidt de wijziging in sectorale wetgeving tot enkele noodzakelijke aanpassingen.

In 2015 werd dan ook gestart met de herziening van de gemeentelijke verordening. Deze werd goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 19 oktober 2015. Tot op heden wachten we nog steeds op een beslissing van de deputatie van de provincie Antwerpen.

Nu, vijf jaar en enkele wetswijzigingen later, is het meer dan ooit noodzakelijk om de gemeentelijke verordening ‘het algemeen bouwreglement v.3.1.’ te herzien.

Twee bijkomende redenen hebben ons er toe aangezet om verder werk te maken van een nieuw bouwreglement.

Eenzijds wordt in het huidige bouwreglement, dat zijn tiende verjaardag viert, en de herziening van 2015 enkele knelpunten vastgesteld met betrekking tot de huidige gangbare kijk op ruimtelijke ordening. Deze knelpunten kunnen we opdelen in 3 ruimtelijk kernprincipes:

- Stedelijk versus buitengebied
- Kernversterking
- Ruimte voor ecologie & mens

Anderzijds de recente visie van de Vlaamse en provinciale overheid op het ruimtelijk toekomstbeeld voor Vlaanderen en de provincie Antwerpen die nieuwe trends en interpretaties introduceert.

Dit hebben we vertaald in een dynamisch ruimtelijk juridisch instrument dat de ruimtelijke ontwikkeling van Kontich in de komende jaren moet aansturen binnen de krijtlijnen uitgezet door Vlaanderen en de provincie in hun ontwerpen van ruimtelijke beleidsvisies.

Stedelijk versus buitengebied

Een deel van de gemeente is gelegen binnen het Gewestelijk RUP Grootstedelijk gebied Antwerpen.

Het gewestelijk RUP ‘afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen’ doet enkel een ‘juridisch bindende’ uitspraak over de in het GRUP opgenomen deelgebieden. Buiten de geselecteerde deelgebieden blijven de op het ogenblik van de vaststelling van het plan bestaande bestemmings- en inrichtingsvoorschriften onverminderd van toepassing. De grenslijn is aldus enkel een duidelijke beleidslijn.

Binnen deze beleidslijn wenst men *een stedelijk gebiedsbeleid te voeren waar ontwikkeling, concentratie en verdichting uitgangspunten zijn, maar steeds met respect voor de draagkracht van de betrokken gemeenten.* [1]

De voorliggende verordening geeft binnen dit gegeven, met respect voor het behoud en de versterking van de eigenheid van de gemeente, kwalitatieve en gedifferentieerde sturing aan projecten. Differentiatie gebeurt door op verscheidene plaatsen een onderscheid te maken in de voorschriften tussen *kern-, kernschil- en schilgebied*. Zo laten de voorschriften kernversterking toe daar waar ruimtelijk het meest gewenst, nl.: gebieden waar nog enigszins ‘stedelijk’ openbaar vervoer en minimale voorzieningen binnen wandelafstand aanwezig zijn. Deze gebieden zijn de *kerngebieden* in het bouwreglement.

Het gebied rond deze geselecteerde plekken, het *kernschilgebied*, is een overgangsgebied, waar nog enige vorm van verdichting toegestaan is, maar de aanwezige omliggende open ruimte reeds voelbaar dient te worden. Hier kan een invulling gegeven worden aan de andere belangrijke taakstelling binnen het stedelijk gebied, nl. ruimte voor recreatie, bos, parken,...

Het overige gebied, nl het *schilgebied*, staat onder druk door de creatie van meergezinswoningen, eengezinswoningen met een te grote korrel, bijkomende zonevreemde bebouwing, de ‘verpaardisering’,...Maatregelen zijn nodig niet alleen voor de vrijwaring van de open ruimte en het behouden van het landelijke karakter met zijn doorzichten maar ook om kosten te drukken van infrastructuurepen, collectief vervoer en de filedruk te verminderen.

De voorliggende verordening tracht de basisprincipes van een stedelijk beleid op een kwalitatieve en gedifferentieerde wijze in te vullen, ook qua verdichting. Daar waar het ruimtelijk gewenst is, is een kwaliteitsvolle verdichting mogelijk en op plaatsen waar de open ruimte prominent aanwezig is, wordt grootschalig bouwen ontmoedigd. *Het ruimtelijk beleid voor het stedelijk gebied zal steeds rekening houden met randvoorwaarden vanuit de bestaande gemeentelijke structuur. De gemeenten zullen niet ‘volgebouwd’ worden met appartementsblokken,....*[2]

Verdichtingsprojecten op maat en met respect voor de eigenheid van de bebouwde omgeving zijn steeds mogelijk, ook met een hogere dichtheid dan deze van de onmiddellijke omgeving. We bevinden ons trouwens aan de rand van het stedelijk gebied. Differentiatie binnen het stedelijk gebied is gewenst. Verdichtingsontwikkelingen dienen zich te situeren rond/in de nabijheid van hoogwaardig openbaar vervoer. Hetgeen minder aanwezig is in de meeste gemeenten aan de rand van het stedelijk gebied.

‘Enkel op die locaties waar het ruimtelijke aangewezen is om meer ‘massa’ te hebben wordt er toegelaten om hoger te bouwen. De schaal van de toekomstige bebouwing dient in harmonie te zijn met deze van de bestaande bebouwing.’

De taakstelling dient steeds in evenwicht te zijn met de draagkracht van de omgeving. Schaal, korrel, verschijningsvorm, profiel en dergelijke bepalen o.a. of een project op een kwalitatieve wijze inpasbaar is in een bestaande context. Het aantal woningen per hectare is hiervan een restproduct en mag zeker geen startpunt zijn. Hetgeen ook niet de doelstelling is vanuit het grootstedenbeleid.

Kernversterking

Het algemeen gehanteerde principe uit het RSV en eveneens verder vertaald in het RSPA is dat de bestaande kernen moeten versterkt worden en de resterende open ruimte gevrijwaard worden. Ook in het witboek van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen en binnen de visie van de Nota Ruimte van de Provincie Antwerpen blijft dit principe overeind.

De verordening gaat mee in de visie van de hogere overheden die vervlochten wordt met het principe van goede ruimtelijke ordening verankerd in de Vlaamse codex ruimtelijke ordening.

De verordening is zo opgebouwd dat een gedifferentieerd beleid kan gevoerd worden. Daar waar het aangewezen is om te verdichten, voornamelijk in de kernen (plaatsen waar nog enigszins ‘stedelijk’ openbaar vervoer en functies aanwezig zijn) en op enkele andere strategische plaatsen conform het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, kan verdicht worden. Buiten deze gebieden neemt de mogelijkheid tot verdichten af. Het zijn locaties waar verdichting ruimtelijk ook niet gewenst is, zoals opgenomen in het GRSK. Vandaar dat de verordening regels bevat die verschillend zijn afhankelijk van het gebied waarin men een project wenst te realiseren, nl.: *kern-, kernschil- en schilgebied*.

Zodra de densiteit hoger komt te liggen dan hetgeen de omgeving kenmerkt, is het belangrijk om aandacht te gaan besteden aan voldoende natuurlijke daglicht en zonlicht toetreding. De 25°-regel is een algemeen gehanteerde regel onder ruimtelijke planners die begaan zijn met de woon- en leefkwaliteit van de aanpalende bebouwing van een project enerzijds als van deze van het project op zich, anderzijds.

Woonruimten gelegen buiten het 25°-gebied kunnen voldoende dag- en zonlicht ontvangen met een normale vormgeving van de raamopeningen. Zodra woonruimten gelegen zijn binnen de 25° dienen deze al van grote raampartijen te worden voorzien, aandachtige inplantingen van de woonfuncties, specifieke kamervormgeving,... om nog op een behoorlijke en natuurlijke wijze voldoende daglicht binnen te kunnen krijgen om een normaal wooncomfort te garanderen.

Rekening houdende dat verdichtingsprojecten zeer vaak ‘bepittingsprojecten’ betreffen. Projecten waar groene/open ruimtes worden ingenomen door bebouwing is een minimale bouwvrije ruimte aangewezen. Twee maal 10 meter tussen woongebouwen of een maximaal bebouwingspercentage is het minimum om een voldoende privacy te kunnen garanderen naar de bewoners toe enerzijds en voldoende ruimte te laten voor water en groen. Zonder dit kan een prettige en leefbare open ruimte op het maaiveldniveau niet gegarandeerd worden.

Ruimte voor ecologie en mens

In het drukke leven van de dag van vandaag is het heel belangrijk dat de inwoners van Kontich zich kunnen terugtrekken in hun privé ruimte waar de nadruk gelegd wordt op comfort en ontspanning. Er wordt gestreefd naar een voelbare relatie tussen mens en natuur.

Natuur maakt mensen gezonder, zowel fysiek als mentaal. Natuur bevordert sociale contacten en trekt de waarde van huizen op. Natuur levert een bijdrage aan de verbetering van waterbergingscapaciteit, het temperen van omgevingstemperaturen, het maakt dagen van strenge vorst of hittegolven draaglijkere en natuur draagt bij aan de vermindering van de luchtvervuiling. De laatste twee aspecten hebben vervolgens weer een positieve invloed op de gezondheid van mensen. Echter staat onze natuur onder druk door onze huidige manier van bouwen en ruimtelijke ordening. Hierdoor wordt het potentieel geschikt leefgebied van soorten kleiner.

Vandaar wordt er ingezet op natuurinclusief bouwen. Natuurinclusief bouwen heeft zowel een natuurgerichte functie door de bijdrage aan de instandhouding van soorten als een mensgerichte functie door de bijdrage aan een prettige leef- en woonomgeving, aan de mogelijkheden van natuurbeleving en daarmee samenhangend levert het een bijdrage aan het welzijn en de gezondheid van mensen.

Puntensysteem

Om ons te richten op de bredere aanpak zijn er veel mogelijkheden, afhankelijk van het type bouwproject. Om dit op te vangen introduceren we een puntensysteem. Men dient een aantal punten te behalen door een selectie van duurzame maatregelen uit een voorgeschreven lijst toe te passen. Hoe meer maatregelen toegepast worden hoe hoger de score.

Conclusie

De voorliggende stedenbouwkundige verordening reglementeert het bouwen in de gemeente Kontich. Ze heeft als doel basiskwaliteit van het bouwen te garanderen, zowel voor het gebouw, zijn bewoners en gebruikers, als voor de omgeving. Deze beoogde kwaliteit omvat duidelijke uitspraken over de leefbaarheid, duurzaamheid, beeldkwaliteit en veiligheid.

De gemeente dient voor iedereen een aangename plek te zijn om te wonen, te verblijven, te werken en te bezoeken. Elke ruimte, of het nu gaat om een deel van een gebouw of om een wijk, dient daarom geschikt te zijn voor het bedoelde gebruik.

“Leefbaarheid garanderen” wil op het niveau van een straat of een wijk zeggen dat de draagkracht van de omgeving niet overschreden wordt. Ruimtelijke draagkracht heeft te maken met de tolerantie van de ruimte om bijkomend gebruik op te vangen. Op een iets kleiner schaalniveau betekent “leefbaarheid garanderen” er voor zorgen dat naburige gebouwen elkaars verblijfskwaliteiten niet verminderen bijvoorbeeld door in elkaars “weg” te gaan staan en zicht of licht te ontnemen van de naburige gebouwen. De leefbaarheid garanderen op het niveau van het gebouw zelf wil zeggen dat er een aantal basiskwaliteiten steeds gerealiseerd dient te worden zodat een ruimte gecreëerd wordt waarin een mens optimaal presteert. Iedereen heeft het recht om te wonen of te verblijven met voldoende comfort en hygiëne. Ruimtes dienen voldoende groot te zijn, en over voldoende licht, lucht en uitzicht te beschikken. Elke woonentiteit heeft nood aan een minimale buitenruimte. En elke woonentiteit dient vlot toegankelijk te zijn. Bovendien verwacht een gebruiker praktische ruimten die beantwoorden aan welomschreven functionele eisen, die correct geproportioneerd zijn en in goede relatie tot elkaar staan.

Bouwen in de gemeente dient op een duurzame manier te gebeuren. Er wordt immers niet enkel gebouwd voor onszelf en enkel voor nu, maar voor een veel langere periode, voor andere gebruikers en in een omgeving waarmee rekening moet gehouden worden.

Duurzaamheid heeft o.a. te maken met de ecologische impact van de constructies op de aanwezige biodiversiteit en op het ecologische netwerk waarvan de site deel uitmaakt. De aanwezige belangrijke natuurwaarden zouden zoveel als mogelijk behouden en hersteld dienen te worden.

Bouwen in de gemeente zal steeds iets toevoegen aan het straatbeeld. Elke verbouwing of nieuwbouw, hoe beperkt ook, bepaalt meer hoe de gemeente er uit ziet. Kontich is en wil een aantrekkelijke groene en landelijke gemeente zijn en streeft daarom naar een hoge inpasbaarheid van de bebouwing en een hoge beeldkwaliteit van het groen. Het beeldbepalend karakter van een gebouw ligt in belangrijke mate in de visuele relatie van het gebouw met zijn

omgeving. Inpasbaarheid van een gebouw met de omgeving is daarom van uiterst belang. Daarom is het aangewezen om het gebouw in een ruimer gebied te zien. Daarnaast worden het uitzicht van een gebouw en de samenhang met de omgeving ook bepaald door vormelijke kwaliteiten van de bebouwing zelf (volumes, schaal, gevelopbouw,...).

De voorliggende verordening is een vertaling van deze 'waarden' in voorschriften om zo het gewenste te kunnen bereiken.

We willen inzetten op kwalitatieve verdichting op plaatsen die daar geschikt voor zijn. In andere delen van Kontich die gelegen zijn in buitengebied willen we de open ruimte en het landelijke laten primeren. Er wordt aandacht besteed aan 'vernatuuring', beeldkwaliteit van de bebouwde omgeving en woon- en leefkwaliteit.

Belangrijk is dat deze voorschriften moeten gezien worden samen met andere wetgeving, reglementeringen of documenten met verordende kracht. Dit geldt zowel ten aanzien van documenten die een bredere ruimtelijk verband hebben zoals BPA's en RUP's, als ten aanzien van reglementen en normen die specifieke materies regelen.

[1] Bijlage IIIa toelichtingsnota GRUP 'Afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen

[2] Bijlage IIIa toelichtingsnota GRUP 'Afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen

Bevoegdheid

De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, vastgesteld bij besluit van de Vlaamse regering van 15 mei 2009 houdende de coördinatie van de decreetgeving rond de ruimtelijke ordening, inzonderheid artikel 2.3.1 en 2.3.2 § 2.

Juridische grond

- Gecodificeerde decreten Vlaamse codex ruimtelijke ordening van 15 mei 2009.
- Besluit van de Vlaamse regering van 10 februari 2017 houdende regeling van het openbaar onderzoek over stedenbouwkundige verordeningen.

Inspraak en advies

Het dossier werd voor advies voorgelegd aan de deputatie van de provincie Antwerpen, het departement Omgeving van de Vlaamse overheid, de GECORO, de milieuraad, de wijkraad Waarloos en de wijkraad Kontich Kazerne. Het dossier werd bovendien onderworpen aan een openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek werd bekendgemaakt op de gemeentelijke website, het Belgische Staatsblad en een lokaal reclameblad.

Bijlagen

20210118_ontwerp_raadsbeslissing_bouwreglement2020.pdf, 20210622_bouwreglement 2020.pdf, 20211205_Afbakening gebieden Bouwreglement.pdf

7 Belastingreglement op ontbrekende parkeerplaatsen en fietsenstallingen - Goedkeuring

Besluit: Met 25 stemmen voor (Peter Lambrechts, Bart Seldeslachts, Luc Abrams, Marleen Van den Eynde, Wim Claes, Willem Wevers, Karel Van Elshocht, Cindy Vanbaeden, Sophie Baeckelmans, Ronny Roofthoof, Marion De Bock, Mia Wauters, Peter Van Eyndhoven, Yvonne De Ridder, Guido Daelemans, Luc Blommaerts, Begga Van linden, Marc Van den Brande, Eric Van den Eynde, Felicia Van Thuyne, Veerle Van Dyck, Wim Annaert, Joost Fillet, Marjan De Nayer, Nele Van der Spiegel), 2 stemmen tegen (Walter Claes, Fons Francken)

Enig artikel

De gemeenteraad keurt het belastingreglement op het ontbreken van parkeerplaatsen en fietsenstallingen goed.

Feiten en Context

De herziening van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening 'het algemeen bouwreglement v.3.1.' tot 'het algemeen bouwreglement 2020' met opname van een mogelijkheid tot het beperkt niet realiseren van parkeerplaatsen en fietsenstallingen. Ter compensatie wordt een vervangende vergoeding voorzien.

Bevoegdheid

Artikel 170 §4 van de Grondwet bepaalt de uitdrukkelijke bevoegdheid van de gemeenteraad voor het invoeren van belastingen.

Decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen.

Juridische grond

Het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen en latere wijzigingen.

De omzendbrief BB 2011/01 van 10 juni 2011 betreffende de coördinatie van de onderrichtingen over de gemeentefiscaliteit.

De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende bijkomende algemene en sectorale milieuvorwaarden voor GPBV-installaties.

Besluit van de Vlaamse regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen.

De gemeentelijke stedenbouwkundige verordening 'het algemeen bouwreglement 2020'.

Bijlagen

20210518_ontwerp_belastingsreglement_ontbrekende-parkeerplaatsen.pdf

8 Belastingreglement op omgevingsvergunningen - Goedkeuring

Besluit: Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Enig artikel

De gemeenteraad keurt het belastingreglement op de aanvraag van een omgevingsvergunning goed.

Feiten en Context

De herziening van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening 'het algemeen bouwreglement v.3.1.' tot 'het algemeen bouwreglement 2020' met opname van financiële lasten voor bepaalde projecten.

Bevoegdheid

Artikel 170 §4 van de Grondwet bepaalt de uitdrukkelijke bevoegdheid van de gemeenteraad voor het invoeren van belastingen.

De artikelen 42 §3 en 43 §2 van het gemeentedecreet bepalen de exclusieve bevoegdheid van de gemeenteraad.

Juridische grond

Het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen en latere wijzigingen.

De omzendbrief BB 2011/01 van 10 juni 2011 betreffende de coördinatie van de onderrichtingen over de gemeentefiscaliteit.

De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

Het besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en haar bijlagen.

Het besluit van de Vlaamse regering van 13 februari 2015 tot aanwijzing van de Vlaamse en provinciale projecten in uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, met als bijlage 1 de Vlaamse lijst en als bijlage 2 de provinciale lijst.

Titel Iv en V van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid;

Het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM II).

Besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende bijkomende algemene en sectorale milieuvorwaarden voor GPBV-installaties.

Besluit van de Vlaamse regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen.

Bijlagen

20210512_belastingreglement_op_omgevingsvergunningen.pdf

9 Bestek "vernieuwen sanitair lagere school AHA" - Goedkeuring

Besluit: Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De gemeenteraad keurt het bestek voor de opdracht "vernieuwen sanitair lagere school AHA" goed.

Art. 2

De gemeenteraad keurt de lastvoorwaarden en de gunningswijze, "vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking" zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten goed.

Feiten en Context



Nu zijn er te weinig toiletten en de afvoer van het sanitair van de jongens is in slechte staat.

1. Er zijn al geruime tijd technische problemen met de afvoer van de (jongens) toiletten met reukhinder tot gevolg. Ondanks de herhaaldelijke interventies van de TD en de onverminderde inzet van het poetspersoneel verdween de reukhinder niet.

2. Door het groeiende aantal leerlingen voldoet het aantal toiletten niet langer aan de voorgeschreven normen.

De lagere school telt nu 154 leerlingen. (ongeveer 78 meisjes en 78 jongens) we hebben nu 4 toiletten voor meisjes en 6 toiletten voor jongens + 10 urinoirs buiten werking.

Volgens de richtlijnen van AGION moeten we per begonnen schijf van 15 leerlingen een toilet voorzien, zoals weergegeven in onderstaande tabel. Bijkomend wordt er aangeraden om ook 1 uniseks mindervaliden toilet te voorzien

Rekentool aantal WC's				
Max. aantal jongens in een speeltijd:	90	WC's	6	4
Max. aantal meisjes in een speeltijd:	90	Urinoirs	6	6
Urinoirs beschikbaar (ja/nee):	Ja	Wasbakken	2	3

Hierdoor groeide het idee om de nu ruime toiletten van de jongens te herverdelen en deze grondige facelift voor te stellen. Zowel het ontbrekende aantal meisjes toiletten als jongens als de mindervaliden toiletten zullen ingepast worden in de huidige ruimte van de jongenstoiletten. Dit betekent dat er tijdens de werkzaamheden alternatieve toiletten voorzien moeten worden (inbegrepen in deze opdracht). Verder zal een nieuwe regenwater installatie voor het nodige speelwater moeten zorgen.

De werken omvatten het volledig ontmantelen van de jongenstoiletten,

- o uitbreken van het buitenschrijnwerk en de sanitaire cellen.
- o Vernieuwen van de riolering en de draagvloer
- o Vernieuwen van de wandtegels en aanbrengen van acrylaatvloer PMMA.
- o plaatsen van 10 toiletten, 6 urinoirs en 6 lavabo's

- inrichten van 1 mindervalidentoilet
- aanpassen van het ventilatie/verwarmingssysteem
- spoeling met regenwater

Een gedetailleerd overzicht van alle technische vereisten en opgelegde duurzaamheidscriteria zijn terug te vinden in de bijlagen van dit besluit.

De procedure die wordt gevolgd is een onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking.

Bevoegdheid

Art. 41, 10° van het decreet lokaal bestuur bepaalt dat de gemeenteraad bevoegd is voor het vaststellen van de plaatsingsprocedure en het vaststellen van de voorwaarden van overheidsopdrachten.

Juridische grond

Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten.

K.B. van 18 april 2017 betreffende plaatsing van overheidsopdrachten.

K.B. van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van overheidsopdrachten en latere wijzigingen.

Financiële weerslag - BBC

De totale kostprijs wordt geraamd op € 110.000 exclusief BTW.

deze werken vallen onder

het investerings item 2020/061/ subnummer 614

beleidsnummer 080000, rekennummer 22100000.

Toelichting

Raadscommissie omgeving 7 juni 2021.

Bijlagen

20210517_AHA Sanitair adm bepalingen_2020-448-2.pdf, AHA-sanitair_BT-1.pdf, AHA-sanitair_NT-2-31.pdf, AHA-sanitair_NT-snede.pdf, Raming.xlsx, technische bepalingen_2020-448-2.docx

10 Bestek "AANSTELLEN ONTWERPER voor de uitbreiding en herindeling van de academie voor schone kunsten" - Goedkeuring

Besluit: Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De gemeenteraad keurt het ontwerp van bestek voor de opdracht "AANSTELLEN ONTWERPER voor de uitbreiding en herindeling van de academie voor schone kunsten" goed.

Art. 2

De gemeenteraad keurt de lastvoorwaarden en de gunningswijze, "vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking" zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten goed.

Feiten en Context

Ter uitvoering van de eerste fase van de werken aan de academie werd er geopteerd om een uitbreiding te voorzien bovenop de "rotonde", de tussenruimte tussen de oude en de nieuwe vleugel. Hierdoor lossen we reeds 2 problemen op; de lekkende glazen dakconstructie is aan vervanging toe, de toegankelijkheid van de leslokalen op de zolder en het tekort aan leslokalen wordt reeds gedeeltelijk ingevuld.

Deze opdracht betreft het opmaken van een ontwerp, geïntegreerde studie, het opmaken van alle nodige dossiers (bouwaanvraag, aanbesteding, stabiliteit, technieken..., de EPB-verslaggeving, de veiligheidscoördinatie in ontwerp en uitvoering, aanbesteding en controle op de uitvoering van afbraak en vernieuwing via de meest geschikte bouwtechniek om de

impact op de werking zo klein mogelijk te houden qua tijd evenals qua overlast van de werken tijdens de lesmomenten.

In de geïntegreerde studie zijn de volgende "deelstudies" inbegrepen voor zover van toepassing:

1. studie architectuur
2. studie stabiliteit
3. studie elektriciteit en elektromechanica
4. studie verwarming, ventilatie en klimaatregeling
5. studie akoestiek
6. ecologisch- en circulair bouwen
7. studie brandveiligheid
8. historisch onderzoek

de werken zelf worden voorzien in 2022/23

Bevoegdheid

Art. 41, 10° van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 bepaalt dat de gemeenteraad bevoegd is voor het vaststellen van de plaatsingsprocedure en het vaststellen van de voorwaarden van overheidsopdrachten.

Juridische grond

Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten.

K.B. van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten.

K.B. van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van overheidsopdrachten en latere wijzigingen.

Inspraak en advies

Raadscommissie omgeving 7 juni 2021.

Financiële weerslag - BBC

deze werken vallen onder

het investerings item 2020/8505/ subnummer 85051

beleidsnummer 082001, rekennummer 22100000.

Bijlagen

20210518_Bestek 2021-564_GASK-optopping.doc, GASK_G0 planzicht.pdf, GASK_K-1 planzicht.pdf, GASK_V1 planzicht.pdf, GASK_V2 planzicht.pdf, historische nota Beukenhof.pdf

11 Aanbestedingsdossier en raming voor heraanleg Witte-stedeweg/Boskapelweg/Duffelshoek (deel) - Goedkeuring

Besluit: Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Enig artikel

Goedkeuring wordt gehecht aan het aanbestedingsdossier en raming voor heraanleg Witte-stedeweg/Boskapelweg/Duffelshoek (deel) .

Feiten en Context

De wegenis in Witte-stedeweg/Boskapelweg/Duffelshoek (deel) verkeert in slechte staat en er is geen volwaardige riolering aanwezig. Derhalve werd in samenwerking met Pidpa een dossier voor heraanleg van de bovenbouw en aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel opgestart.

Aangezien in het verleden reeds studie bureau Sweco door Waterlink aangesteld werd voor studie en opmaak van dossier, publicatie van aanbesteding en opvolging van uitvoering, werd dit contract door Pidpa overgenomen. De voorgestelde procedure is een openbare aanbesteding.

De raming voor deze werken bedraagt € 2.338.183,27 excl. BTW (€ 2.345.023,01 incl. BTW), waarvan € 32.570,20 excl. BTW (€ 39.409,94 incl. BTW) rechtstreeks ten laste van de gemeente is.

Bevoegdheid

Art. 41, 10° van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 bepaalt dat de gemeenteraad bevoegd is voor het vaststellen van de plaatsingsprocedure en het vaststellen van de voorwaarden van overheidsopdrachten.

Juridische grond

Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten.

K.B. van 18 april 2017 betreffende plaatsing van overheidsopdrachten.

K.B. van 14 januari 2013 tot bepaling van de uitvoeringsregels van overheidsopdrachten en latere wijzigingen.

Wet van 17 juni 2013 betreffende motivering, informatie en rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten .

Inspraak en advies

Raadscommissie omgeving van 7 juni 2021.

Financiële weerslag - BBC

39.409,94 euro incl. btw, rechtstreeks ten laste van het gemeentebestuur Kontich.

Bijlagen

T112013-01-0.Pdf, T112013-02.Pdf, T112013-03-LEG.Pdf, T112013-04-1-OPM.Pdf, T112013-04-2-OPM.Pdf, T112013-04-3-OPM.Pdf, T112013-04-4-OPM.Pdf, T112013-05-1-RIO.Pdf, T112013-05-2a-RIO.Pdf, T112013-05-2b-RIO.Pdf, T112013-05-3-RIO.Pdf, T112013-05-4-RIO.Pdf, T112013-06-1-WEG.Pdf, T112013-06-2-WEG.Pdf, T112013-06-3-WEG.Pdf, T112013-06-4-WEG.Pdf, T112013-07-1-TDP.Pdf, T112013-07-2-TDP.Pdf, T112013-07-3-TDP.Pdf, T112013-07-4-TDP.Pdf, T112013-07-5-TDP.Pdf, T112013-07-6-TDP.Pdf, T112013-07-7-TDP.Pdf, T112013-07-8-TDP.Pdf, T112013-08-1-PS01.Pdf, T112013-08-10-KM15.Pdf, T112013-08-11-R10.Pdf, T112013-08-12-R11.Pdf, T112013-08-13-R12.Pdf, T112013-08-14-R13.Pdf, T112013-08-15-STUWEN.Pdf, T112013-08-17-K24.Pdf, T112013-08-18-R16.Pdf, T112013-08-19-K30.Pdf, T112013-08-2-PS02.Pdf, T112013-08-20-R36.Pdf, T112013-08-3-OS01.Pdf, T112013-08-4-OS02.Pdf, T112013-08-5-OS03.Pdf, T112013-08-6-K01.Pdf, T112013-08-7-K30.Pdf, T112013-08-8-K09.Pdf, T112013-08-9-KM26.Pdf, T112013-09-TYP.Pdf, T112013-Bijzonder bestek-0-Deel 1 Admin.pdf, T112013-Bijzonder bestek-0-Deel 2 Technisch.pdf, T112013-Bijzonder bestek-Bijlage 1-Beproevingsplan.pdf, T112013-Bijzonder bestek-Bijlage 10-1-Conformverklaring Sloopopvolgingsplan-NOG NIET BESCHIKBAAR.pdf, T112013-Bijzonder bestek-Bijlage 10-2-Sloopopvolgingsplan-NOG NIET BESCHIKBAAR.pdf, T112013-Bijzonder bestek-Bijlage 11-Bemalingsadvies.pdf, T112013-Bijzonder bestek-Bijlage 12-VenGplan-NOG NIET BESCHIKBAAR.pdf, T112013-Bijzonder bestek-Bijlage 2-Huisaansluitingsfiche.pdf, T112013-Bijzonder bestek-Bijlage 2-Huisaansluitingsfiche.xls, T112013-Bijzonder bestek-Bijlage 3-Typedocument vorderingsstaat.pdf, T112013-Bijzonder bestek-Bijlage 4-Verslag CVG-NOG NIET BESCHIKBAAR.pdf, T112013-Bijzonder bestek-Bijlage 5-Aanvullend bestek pompstations.pdf, T112013-Bijzonder bestek-Bijlage 6A-GTO Sonderingen-2007230-1.pdf, T112013-Bijzonder bestek-Bijlage 6B-GTO Boringen-2007230-2.pdf, T112013-Bijzonder bestek-Bijlage 6C-GTO Laboproeven-2007230-3 laboproeven.pdf, T112013-Bijzonder bestek-Bijlage 6D-GTO Infiltratieproeven-2007230-4.pdf, T112013-Bijzonder bestek-Bijlage 7-Beschikbare peilbuismetingen.pdf, T112013-Bijzonder bestek-Bijlage 8A-Liggingsplan camera-inspectie BT.pdf, T112013-Bijzonder bestek-Bijlage 8B-Camera-inspectie BT.pdf, T112013-Bijzonder bestek-Bijlage 9-1-Conformverklaring technisch verslag-NOG NIET BESCHIKBAAR.pdf, T112013-Bijzonder bestek-Bijlage 9-2-Technisch verslag-NOG NIET BESCHIKBAAR.pdf, T112013-Raming.pdf

**12 Heraanleg Witte-stedeweg/Boskapelweg/Duffelshoek (deel) -
 Samenwerkingsovereenkomst tussen gemeente Kontich en Pidpa - Goedkeuring
Besluit: Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.**

Enig artikel

De gemeenteraad geeft goedkeuring aan het voorstel van samenwerkingsovereenkomst voor heraanleg Witte-stedeweg/Boskapelweg/Duffelshoek (deel) tussen gemeente Kontich en Pidpa.

Feiten en Context

De wegenis in Witte-stedeweg/Boskapelweg/Duffelshoek (deel) verkeert in slechte staat en er is geen volwaardige riolering aanwezig. Voor de heraanleg van de bovenbouw, gecombineerd met de aanleg van een volledig gescheiden rioleringsstelsel, stelt Pidpa een samenwerkingsovereenkomst met de gemeente Kontich voor. Hierbij zal Pidpa optreden als bouwheer met gemeente Kontich als tweede bouwheer.

Bevoegdheid

Artikel 41, 5° van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 stelt dat de gemeenteraad bevoegd is voor het goedkeuren van samenwerkingsovereenkomsten.

Bijlagen

ALG-2507684-v1-GEMKT - projectnrK-20-042 - 100847 - Witte Stedeweg-Duffelshoek(deel) - SAOV - opmaak SAOV - 20201208.DOC

**13 PZ HEKLA - Zichtbaar gebruik mobiele camera's type bodycam in het kader van
 politieopdrachten - Toestemmingsaanvraag - Principiële goedkeuring**

Besluit: Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Enig artikel

De gemeenteraad verleent principiële toestemming aan de politiezone HEKLA om gebruik te maken van mobiele camera's type bodycam, op het grondgebied dat onder haar bevoegdheid valt, in het kader van hun politionele opdrachten.

Feiten en Context

De plaatsing en het gebruik van camera's door politiediensten wordt niet langer geregeld via de camerawet van 21 maart 2007. De wet op het politieambt legt sinds 25 mei 2018 het kader vast voor het gebruik van camera's door de politiediensten ter ondersteuning van hun opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie. Een politiezone kan camera's gebruiken op zichtbare wijze op het grondgebied dat onder haar bevoegdheid valt in het kader van opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie na principiële toestemming van de gemeenteraad. De korpschef vraagt de toestemming. De aanvraag preciseert het type camera, de doeleinden waarvoor de camera's zullen worden geïnstalleerd of gebruikt en de voorziene gebruiksmodaliteiten.

In die context vraagt de korpschef van de politiezone HEKLA om mobiele camera's, op zichtbare wijze te kunnen gebruiken op het hele grondgebied dat onder zijn bevoegdheid valt. Het betreft het gebruik van mobiele camera's van het type bodycam. Met het dragen van een bodycam beoogt PZ HEKLA volgende doeleinden:

- Het preventief de-escaleren van een risico-interventie door helder te communiceren dat de hele gebeurtenis wordt gefilmd (internationaal onderzoek bevestigt deze stelling).
- Het vastleggen van gebeurtenissen om te kunnen dienen als bewijsmateriaal (waarheidsvinding, bewijs, reconstructie na incidenten) – zowel in een gerechtelijk als administratief onderzoek – en dit ondersteunend aan de vaststellingen van de politieambtenaar.
- Gebruik van geanonimiseerde beelden voor opleidings- en trainingsdoeleinden bij politiemedewerkers.

De bodycams zullen worden gebruikt in uitvoering van de opdrachten van de politie, zoals bepaald in de Wet Politieambt. Het betreffen zowel opdrachten van bestuurlijke als gerechtelijke politie. PZ HEKLA wil met de bodycam komen tot

- een betere besluitvorming op het terrein ('operational awareness' tijdens evenementen, incidenten,...);
- het bevorderen van het veiligheidsgevoel van bewoners en bezoekers van de gemeenten, maar ook van de politiemedewerkers zelf;
- handhaven van de openbare orde en veiligheid;
- verbeteren van heterdaadkracht en opsporing;
- bijdragen aan bewijsvoering (waarheidsvinding, bewijs, reconstructie na incidenten);
- gebruik beeldmateriaal voor training en coaching;

De bodycams worden gebruikt voor duidelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden. De verzamelde persoonsgegevens betreffen camerabeelden en audio. De inzet en het gebruik van de bodycams wordt beperkt tot de duur van een incident of interventie. Basisprincipe is dat niet wordt gefilmd. Als een noodzaak zich aandient (vb. tijdens evenementen met verhoogd risico op ordeverstoring, bij belaging, calamiteiten, dreiging ordeverstoring, risicovolle interventie), wordt de bodycam in gebruik genomen. Beelden worden opgenomen. In voorkomend geval worden beelden gevoegd als bewijsmateriaal. De politiediensten mogen de verzamelde gegevens niet meer dan 12 maanden bewaren na de registratie. De toegang tot de gegevens is beperkt tot één maand na de registratie, behalve voor opnames gemaakt in het kader van opdrachten van gerechtelijke politie of voor didactische doeleinden. Beelden voor didactische doeleinden worden geanonimiseerd.

Bevoegdheid

Artikel 25/4 van de Wet op het politieambt bepaalt dat de gemeenteraad voorafgaandelijk een principiële toestemming moet verlenen om de politiediensten bewakingscamera's te laten gebruiken overeenkomstig artikel 25/3. De korpschef vraagt de toestemming aan de gemeenteraad.

Juridische grond

Wet van 5 augustus 1992 op het politieambt en latere wijzigingen:

- artikel 25/3 Wet op het politieambt voorziet dat de politiediensten in het kader van hun opdrachten camera's die in voorkomend geval intelligent zijn, op zichtbare wijze kunnen gebruiken op het grondgebied van de politiezone.

Wet van 21 maart 2018 tot wijziging van de wet op het politieambt om het gebruik van camera's door de politiediensten te regelen, tot wijziging van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, tot wijziging van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en tot wijziging van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid; Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

Bijlagen

20210510 PZ HEKLA_toestemmingsaanvraag gebruik bodycam.pdf

- 14 Tweede addendum bij de samenwerkingsovereenkomst tot toekenning van een subsidie aan de lokale besturen om de contact- en bronopsporing ter bestrijding van de Covid -19- pandemie te versterken tot verderzetting van de engagements - Bekrachtiging**

Besluit: Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De gemeenteraad neemt kennis van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 november 2020, verlengd door het besluit van de Vlaamse Regering van 23 april 2021 en het

wijzigingsbesluit van 7 mei 2021, tot toekenning van een subsidie aan de lokale besturen om de contact- en bronopsporing ter bestrijding van de COVID-19-pandemie te versterken.

Art. 2

Het gemeenteraad neemt kennis van het tweede addendum bij de samenwerkingsovereenkomst aangegaan op 18 januari 2021, zoals goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen op 17 mei 2021 en bekrachtigt dit.

Feiten en Context

In de fase van de COVID-19-crisis waarin we ons momenteel bevinden, is een cruciale rol weggelegd voor contactonderzoek en bronopsporing.

Op basis van het BVR van 13 november 2020 sloot gemeente Kontich op 18 januari 2021 een samenwerkingsovereenkomst af met het Agentschap Zorg en Gezondheid voor optie 1 (sensibilisering, preventie, bronopsporing en quarantainecoaching) en dit voor de periode van 1 november 2020 tot en met 31 maart 2021.

In het verlengde van deze samenwerkingsovereenkomst werkte de Vlaamse Regering de contouren uit voor preventie, sensibilisering, bronopsporing, quarantaine-coaching en lokaal contactonderzoek door lokale besturen na 31 maart 2021, met een bijhorende subsidie.

Daarbij werd gekozen om optie 1 verder te zetten volgens dezelfde modaliteiten als bij de samenwerkingsovereenkomst van 18 januari 2021 en werd op 12 april 2021 een addendum toegevoegd aan de samenwerkingsovereenkomst opgesteld met het Vlaams Agentschap Zorg en Gezondheid. Dit addendum was voor de verlengingsperiode van 1 april 2021 tot en met 30 juni 2021.

Het wijzigingsbesluit van 7 mei 2021 verlengt opnieuw het aangegane engagement met een tweede addendum, onder dezelfde modaliteiten als bij de samenwerkingsovereenkomst van 18 januari 2021. Deze tweede verleningsperiode geldt van 1 juli 2021 tot en met 31 augustus 2021.

Hiertoe werd door de gemeente een tweede addendum toegevoegd aan de samenwerkingsovereenkomst opgesteld met het Vlaams Agentschap Zorg en Gezondheid.

Het ondertekend addendum werd voor 31 mei 2021 bezorgd via het loket lokaal bestuur.

De lokale besturen werken in al deze opdrachten ondersteunend en/of aanvullend op de werking van de COVID-19-teams binnen de zorgraden alsook op de werking van de centrale contactcenters. De engagementen die de gemeente opneemt, doen geen afbreuk aan de engagementen die de gemeente in de bestrijding van de coronapandemie reeds opgenomen worden binnen de werking van de ELZ. Integendeel, ze zijn bedoeld om deze werking nog te versterken.

Het opnemen van deze engagementen geschiedt met inachtneming van de bescherming van de privacy van de burgers, zoals onder meer gewaarborgd door de algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

De gemeente zorgt voor de nodige capaciteit en middelen om dit engagement kwaliteitsvol op te nemen.

Bevoegdheid

De gemeenteraad is bevoegd om onderhavig besluit te nemen.

Gezien de gemeenteraad niet tijdig kon samenkomen om onderhavig besluit te nemen, kon het college op grond van artikel 269 Decreet Lokaal Bestuur bij hoogdringendheid het addendum bij de samenwerkingsovereenkomst goedkeuren met het oog op het bekomen van de nodige accounts doch onder voorbehoud van bekrachtiging van deze beslissing op de eerstvolgende gemeenteraad.

Juridische grond

Besluit van de Vlaamse Regering van 13 november 2020 vastgestelde financieringsmodel tot toekenning van een subsidie aan de lokale besturen om de bronopsporing ter bestrijding van de COVID-19-pandemie te versterken.

Besluit van de Vlaamse Regering van 23 april 2021 tot toekenning van een subsidie aan de lokale besturen om de bronopsporing en het contactonderzoek ter bestrijding van de COVID-

19-pandemie te versterken en wijzigingsbesluit van 7 mei 2021 met de tweede verlenging van de subsidieperiode van 1 juli 2021 tot en met 31 augustus 2021.

Financiële weerslag - BBC

De gemeenten die inzetten op optie 1 (preventie, sensibilisering, bronopsporing, analyse van clusters, quarantaine-coaching en aandacht voor kwetsbare personen of groepen) krijgen een forfaitaire subsidie van 0,125 euro per inwoner per maand voor de periode van 1 juli 2021 tot en met 31 augustus 2021, dit als tweede verlenging na de periode van 1 april 2021 tot en met 30 juni 2021 en de eerste periode die liep van 1 november 2020 tot en met 31 maart 2021.

Argumentatie

Artikel 191 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie verankert het voorzorgsbeginsel in het kader van het beheer van internationale gezondheidscrisissen en van de actieve voorbereiding van zulke potentiële crisissen. Dit beginsel houdt in dat, wanneer een ernstig risico hoogstwaarschijnlijk werkelijkheid zal worden, het aan de overheid is om dringende en voorlopige maatregelen te nemen;

Gelet op de oproep van de Vlaamse Regering van 16 oktober 2020, verankerd in het besluit van de Vlaamse Regering van 13 november 2020 en verlengd door het besluit van de Vlaamse Regering van 23 april 2021 en het wijzigingsbesluit van 7 mei 2021, tot toekenning van een subsidie aan de lokale besturen om de contact- en bronopsporing ter bestrijding van de COVID-19-pandemie te versterken, aan alle Vlaamse gemeenten om aanvullend en ondersteunend aan de reeds bestaande initiatieven bijkomende engagementen op te nemen in deze strijd;

Gelet op de aanhoudende besmettingsgraad in Vlaanderen;

De complementaire engagementen worden opgenomen in het kader van de bestrijding van de COVID-19-pandemie, meer in het bijzonder in het kader van het verder beheersen van de tweede golf en het proberen vermijden van een derde golf.

Een en ander vergt dat de gemeente zo snel mogelijk met haar engagementen kan opstarten, zodat geen kostbare tijd verloren gaat.

Om de aangegane samenwerking te kunnen op verlengen, was de ondertekening van het tweede addendum bij de samenwerkingsovereenkomst van 18 januari 2021 vereist, dat ten laatste 31 mei 2021 bezorgd werd aan het Agentschap Binnenlands Bestuur.

Gelet op de dringende noodzakelijkheid, die niet toeliet te wachten tot de eerstvolgende gemeenteraad omwille van de noodzaak om de engagementen te kunnen verder zetten en dat die hoogdringendheid blijkt uit de epidemiologische resultaten voor Vlaanderen, die van dag op dag evolueren.

Gelet op de voornoemde hoogdringendheid, nam het college van burgemeester en schepenen het besluit tot ondertekening op 17 mei 2021 van het tweede addendum bij de samenwerkingsovereenkomst van 18 januari 2021.

Zij deed dit onder voorbehoud van bekrachtiging van onderhavig besluit door de eerstvolgende gemeenteraad waarop dit dossier rechtsgeldig kon worden geagendeerd.

Bijlagen

Addendum_optie 1_aug2021_2e verlenging.docx

15 Bibliotheek - Aanpassing bibliotheekreglement en tarieven - Goedkeuring Besluit: Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De raad gaat akkoord met de aanpassingen aan bibliotheekreglement en tarieven.

Art. 2

De raad aanvaardt dat het bibliotheekreglement ingaat vanaf 1 oktober bij de overstap van de eerste golf Bibkwintet bibliotheken naar het nieuwe eengemaakte Vlaamse bibliotheeksysteem.

Feiten en Context

Bibliotheek Kontich maakt deel uit van het samenwerkingsverband Bibkwintet. Sinds februari 2019 hanteren de zes bibliotheken van Bibkwintet één bibliotheekreglement. Ook de tarieven zijn grotendeels gelijk in de zes bibliotheken. In de loop van 2021 - 2022 maken de bibliotheken van Bibkwintet de overstap naar het eengemaakt Vlaams bibliotheekstelsel Wise.

Bevoegdheid

Op 12/12/2005 aanvaard het College van Burgemeester en Schepenen de samenwerkingsovereenkomst van de Interlokale Vereniging Bibkwintet. Op 18/12/2017 keurt de raad het ééngemaakt bibliotheekreglement goed. Op 31/5/2021 gaat het College van Burgemeester en Schepenen akkoord met het aangepaste bibliotheekreglement en tarieven.

Juridische grond

De gemeenteraad is bevoegd voor het vaststellen van de gemeentebelastingen en het vaststellen van de machtiging tot het heffen van de retributies en de voorwaarden ervan, art. 43, §2.15

Argumentatie

Met het oog op de overstap naar het eengemaakt Vlaams bibliotheekstelsel Wise en de mogelijkheden van deze nieuwe software willen de Bibkwintet bibliotheken enkele kleine aanpassingen doorvoeren in het huidige reglement en de tarieven verder afstemmen. Ook voor kopiëren en printen worden gelijke tarieven voorgesteld.

Deze aanpassingen zorgen ervoor dat de spelregels in de zes bibliotheken eenvormiger en duidelijker worden voor de bibliotheekgebruikers. Ze creëren meer transparantie voor de klant en verbeteren de dienstverlening in de zes bibliotheken.

Het nieuwe reglement zal worden toegepast na de overstap naar het nieuwe bibliotheekstelsel van de eerste golf van Bibkwintet bibliotheken in oktober 2021.

Op 4 december 2020 werden de aanpassingen goedgekeurd door het Beheerscomité van Bibkwintet.

Overzicht aanpassingen

Aanvulling tekst bibliotheekreglement

- in artikel 4 (Materialen lenen en verlengen)
[Je kan lenen met je e-ID, kids-ID of lenerskaart.] Vanaf 18 jaar kan je tegen betaling een extra lenerskaart bij je lidmaatschap verkrijgen.

Aanpassing tekst bibliotheekreglement

- in artikel 4 (Materialen lenen en verlengen):
[In totaal mag je in de zes bibliotheken 20 materialen tegelijk lenen. De uitleentermijn van een werk bedraagt vier weken en is tot twee keer toe verlengbaar indien het werk niet door een andere lener werd gereserveerd.] wordt vervangen door:
Je mag 20 stuks lenen per bibliotheek. In Kontich en Boechout geldt dit aantal voor hoofdbibliotheek en filialen samen.
Je kan de uitleentermijn verlengen indien het werk niet door een andere lener werd gereserveerd. De maximale uitleentermijn bedraagt 12 weken.
- in artikel 7 (Andere diensten bibliotheek):
[Klaarstaande reserveringen dienen te worden betaald. Wanneer je reservatie klaarstaat kan je ze niet meer annuleren.] wordt vervangen door:
Wanneer je reservatie klaarstaat kan je ze niet meer annuleren en wordt de reservatiekost aangerekend.

Uitbreiding en aanpassing tarievenlijst met extra gezamenlijke tarieven

Het tarief voor een extra lenerspas wordt gelijkgesteld aan het tarief voor een verloren lenerspas ; de leeftijd wordt opgetrokken naar 18 jaar.

Huidige omschrijving	Huidig tarief	Nieuwe omschrijving	Nieuw tarief
Meeleespas vanaf 12 jaar	5 euro	Meeleespas vanaf 18 jaar	2,5 euro

Voor printen en kopiëren : eenvormige tarieven voor alle Bibkwintet bibliotheken.

Omschrijving	Huidig tarief Kontich	Nieuw tarief Bibkwintet
Print/kopie zwart-wit A4	0,10 euro	0,10 euro
Print/kopie zwart-wit A3	0,20 euro	0,30 euro
Print/kopie kleur A4	0,50 euro	0,60 euro
Print/kopie kleur A3	1,00 euro	1,20 euro

Afspraken vakantieleentermijn

De kost voor vakantie-leentermijn van 8 weken (die alleen in Kontich bestond) vervalt. Deze service wordt vervangen door een algemene **dubbele leentermijn voor iedereen tussen 15 juni en 15 augustus**, zonder kosten.

Bijlagen

20211001_bibliotheekreglement Kontich tarieven.pdf,
20211001_bibliotheekreglement_Kontich.pdf

16 Erkenning sportverenigingen 2021 - Goedkeuring

Besluit: Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Enig artikel

Onderstaande 43 verenigingen worden in 2021 erkend als Kontichse sportvereniging

2008 05 19 1	VDP Sport vzw	
2008 05 19 2	Fudoshin Goshindo	
2008 05 19 3	Het DansAteljee vzw	
2008 05 19 6	K Kontich FC vzw	
2008 05 19 7	KT Sparta Kontich vzw	
2008 05 19 8	Kokaz Sport vzw	
2008 05 19 9	Komart vzw	
2008 05 19 10	Kontich Basketbal club vzw	
2008 05 19 11	Tennisclub De Meyl vzw	
2008 05 19 12	TTK Martinus	
2008 05 19 13	VDP Tennis vzw	
2008 05 19 14	R.V. Waarloos vzw	
2008 05 19 15	Atletiekvereniging Kontich-Aartselaar vzw	
2008 05 19 16	Wielerclub Steeds Vooraan Kontich vzw	
2008 10 20 17	Shuttlefun	
2008 10 20 18	KVK Kontich – Scaldis vzw	
2008 10 20 19	Riko-Hubertus Badminton	
2008 10 20 20	Challenge-activities vzw	
2008 10 20 22	GLS Badminton	
2008 10 20 23	LRV Kontich vzw	
2008 10 20 24	Okra Kontich Kazerne	

2008 10 20 26	Okra Kontich Centrum	
2008 10 20 27	Okra Sport trefpunt Waarloos	
2008 10 20 28	Riko-Hubertus vzw	
2008 12 11 29	Rita Serveert Kontich vzw	
2008 12 11 30	Turftrappers	
2011 05 23 31	Technical Diving Antwerpen vzw	
2008 12 11 32	Rijschool Pronkenberg	
2008 12 11 33	Petanque club Kontich vzw	
2008 12 11 34	BC De Ploeg	
2010 06 21 38	EasyBasket vzw	
2010 06 21 39	Euro Divers vzw	
2011 05 23 41	Martinus Kontich voetbal	
2010 06 21 44	Creactief Kontich vzw	
2010 06 21 45	Paardengek vzw	
2010 09 20 48	Hondenschool Sloeber vzw	
2012 04 23 50	Kokatrotters	
2012 04 23 51	Fossielen	
2012 04 23 52	Koninklijke Beerschot THC vzw	
2012 04 23 53	Lobo vzw	
2016 06 20 56	Uit je Doppen	
2020 05 18 61	The Brotherhood of Square Dance	
2020 06 21 62	FC Dynamica	

Feiten en Context

De sportverenigingen moeten jaarlijks een erkenningsdossier indienen.

Er werden 43 dossiers binnen gebracht, allen voldeden aan de erkenningsvoorwaarden.

Enkel erkende sportverenigingen komen in aanmerking voor subsidie en andere voordelen.

Juridische grond

Art. 40 en 41 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017.

Inspraak en advies

Positief advies van de sportraad(kernraad) dd 26 mei 2021 zie bijlagen.

Financiële weerslag - BBC

geen

Bijlagen

001 VDP Sport vzw.msg, 002 Fudoshin Goshindo.msg, 003 Het DansAteljee vzw.msg, 006 K Kontich FC vzw.msg, 007 KT Sparta vzw.msg, 008 KOKAZ SPORT vzw.msg, 009 KOMART vzw.msg, 010 Kontich basketbal club vzw.pdf, 011 Tennisclub De Meyl vzw.msg, 012 Tafeltennisclub Martinus.msg, 013 VDP tennis vzw.msg, 014 RV Waarloos vzw.msg, 015 AVKA vzw.msg, 016 Wielerclub Steeds Vooraan Kontich vzw.msg, 017 Shuttlefun.msg, 018 KVK Kontich Scaldis vzw.msg, 019 Riko-Hubertus badminton.msg, 020 Challenge-Activities vzw.msg, 022 GLS badminton.msg, 023 LRV Kontich vzw.msg, 024 Okra Kontich Kazerne.msg, 026 Okra Kontich-centrum.msg, 027 Okra sport trefpunt Waarloos.msg, 028 Riko-Hubertus vzw.msg, 029 Rita Serveert Kontich vzw.msg, 030 Turftrappers.msg, 031 Technical Diving Antwerp vzw.msg, 032 Rijschool Pronkenberg.msg, 033 Petanque Kontich vzw.msg, 034 Biljartclub De Ploeg.msg, 038 Easybasket vzw.msg, 039 Euro Divers vzw.msg, 041 Martinus Kontich voetbal.msg, 044 Creactief Kontich vzw.msg, 045 Paardengek vzw.msg, 048 Hondenschool Sloeber vzw.msg, 050 Kokatrotters.msg, 051 Fossielen.pdf, 052 Koninklijke Beerschot Tennis en Hockeyclub vzw.msg, 053 Lobo vzw.msg, 056 Uit Je

17 Aanpassing reglement op gelegenhedenmarkten - Goedkeuring

Besluit: Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Enig artikel

De gemeenteraad neemt kennis van de aanpassingen van het reglement op gelegenhedenmarkten.

Feiten en Context

Met dit reglement op gelegenhedenmarkten, worden zowel de juli en september jaarmarkt, de feestmarkt alsook andere gelegenhedenmarkten (zoals bv de eco- en boerenmarkt) gereguleerd en voorgelegd ter goedkeuring.

De dagen dat de jaarmarkt zal plaatsvinden moest aangepast worden. Andere aanpassingen zijn er ook gemaakt (zie 1ste bijlage)

- De jaarmarkt gaat jaarlijks door op:
 - maandag na de 1ste zondag na 4 juli
 - maandag na de laatste zondag van september

Inspraak en advies

Schepen Van Lokale Economie : Marleen Van den Eynde

Schepen van feestelijkheden : Luc Abrams

Dienst Vrije Tijd

Dienst Lokale Economie

Argumentatie

1ste bijlage : De gele markering is hetgeen wat er toegevoegd is, de blauwe markering is de tekst dat weg mag.

2de bijlage : finaal aangepaste versie van het reglement

Bijlagen

Aanpassing reglement gelegenhedenmarkten GR juni (met markeringen).docx, Aanpassing reglement gelegenhedenmarkten GR juni.docx

18 Gemeentelijke Holding - Algemene vergadering woensdag 30 juni 2021 - Goedkeuring

Besluit: Met 25 stemmen voor (Peter Lambrechts, Bart Seldeslachts, Luc Abrams, Marleen Van den Eynde, Wim Claes, Willem Wevers, Karel Van Elshocht, Cindy Vanbaeden, Sophie Baeckelmans, Ronny Roofthoof, Marion De Bock, Mia Wauters, Peter Van Eyndhoven, Yvonne De Ridder, Guido Daelemans, Luc Blommaerts, Begga Van linden, Marc Van den Brande, Eric Van den Eynde, Felicia Van Thuyne, Veerle Van Dyck, Wim Annaert, Joost Fillet, Marjan De Nayer, Nele Van der Spiegel), 2 onthoudingen (Walter Claes, Fons Francken)

Artikel 1

De gemeenteraad besluit de heer Wim Claes, Schepen, en wonende te Kontich, Sint-Jansplein 11/0101, aan te wijzen als vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan de zitting van de algemene jaarvergadering van gemeentelijke holding nv. op 30 juni 2021 en de voorgestelde agenda goed te keuren :

1. Bespreking van de werkzaamheden van de vereffenaars over het boekjaar 2020.
2. Bespreking van de jaarrekening over de periode over het boekjaar 2020.
3. Bespreking van het jaarverslag van de vereffenaars over het boekjaar 2020, inclusief beschrijving van de vooruitgang van de vereffening en redenen waarom de vereffening nog niet kon worden afgesloten
4. Bespreking van het verslag van de commissaris over de jaarrekening over het boekjaar 2020.

5. Vraagstelling

Art. 2

De gemeenteraad besluit het College van Burgemeester en Schepenen te belasten met de uitvoering van de hierbij genomen beslissing en er onder meer kennis van te geven aan de intercommunale gemeentelijke holding nv., p/a Pachecolaan 44 te 1000 Brussel.

Feiten en Context

De aangetekende brief dd. 21 mei 2021 waarbij de gemeente wordt opgeroepen om deel te nemen aan de gewone algemene vergadering die zal plaatsvinden op 30 juni 2020; Het dossier dat door NV Gemeentelijke Holding werd overgemaakt met voormeld aangetekend schrijven van 21 mei 2020.

Bevoegdheid

Wet 22 december 1986 betreffende de intercommunales;

Statuten van de NV Gemeentelijke Holding;

Omzendbrief van 11 januari 2002 betreffende de toepassing van het Decreet intergemeentelijke samenwerking;

Het Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking;

De artikelen 44 van het Decreet dat de samenstelling en samenroeping van de Algemene Vergadering reglementeert;

Juridische grond

- De statuten van de opdrachthoudende vereniging Gemeentelijke Holding NV.
- Het decreet lokaal bestuur van 21 december 2017.

Bijlagen

Gemeentelijke Holding.pdf

19 Mondelinge vragen

Besluit:

1. Vraag PFOS/PFAS - raadslid Joost Fillet: We worden allemaal geconfronteerd met de problematiek PFAS en PFOS. Ik denk dat we als Kontich daar tijd voor moeten maken om van gedachten te wisselen over het dossier omdat er tegenspraak is. De provincie Antwerpen deelt ons in buiten een perimeter van 15 km en zorg en gezondheid hanteert een perimeter van 10km. Het dichtst bewoonde deel van Kontich bevindt zich binnen die twee afstanden, dat is verwarrend voor onze inwoners. Wij vinden het belangrijk dat onze inwoners van de gemeente een communicatie hierover zouden krijgen en hebben hierbij de volgende vragen: Hoe beoordeelt de schepen deze perimeter?, Hoe voorziet het college een communicatie naar de burgers? De brandweer maakt ook gebruik van schuimen die vroeger PFOS bevatten (gevaarlijk deel van productengroep), dit zou niet meer het geval zijn, maar nog wel PFAS. Ik vraag me af hoe het in Kontich zit, worden er nog steeds PFAS-schuimen gebruikt? We hebben ondertussen ook een brief gekregen rond sites die mogelijks getroffen zijn m.b.t. deze bevuilding, mogelijks zijn er ook andere plaatsen waar geblust is omwille van grote branden. Wat is de houding van onze gemeente hierin? Onze gemeente heeft in de grootste bedrijfsactiviteit in de omgeving (in vergelijking met buurgemeenten). We hebben het meeste bedrijven, het meeste bedrijventerreinen en toch hebben we maar een gewone milieudienst. Deze is wel goed uitgebouwd en wordt goed gemanaged, maar hoe weten we dat deze voldoende bestaafing heeft? Igean ondersteunt ons hier ook in, maar zij ondersteunen ook Zwijndrecht... Hoe staat bestuur het bestuur tegenover de omkadering?

Antwoord Karel Van Elshocht: Hoe we ingaan op de problematiek 15-10 km... Kontich valt volledig buiten de 10km. Zorg en gezondheid zegt dat Kontich is zoals de rest van Vlaanderen. We moeten niet proberen om het probleem te minimaliseren, maar we mogen ook niet halsoverkop bepaalde berichten rondsturen aan de burgers. We zijn nu aan het bekijken waar mogelijks PFOS/PFAS op ons grondgebied aanwezig is en om dan te bekijken wat dat zou kunnen betekenen. Welke milieuvergunningen hebben we uitgedeeld

die onder die rubrieken zouden kunnen vallen en dan nog in onderverdelingen nagaan of we bepaalde zaken verder moeten bekijken. De communicatie volgt als we weten wat we gaan communiceren. We moeten niet aan iedereen gaan zeggen dat er een probleem is als er geen is. Op de vraag over de brandweer zal de burgemeester nog antwoorden. Ik kan me voorstellen dat het achter de brandweerkazerne niet verhard was, daar waar men oefende en dat daar in de grond mogelijks iets zou zitten. Ik heb geen idee wat we daar nog van kunnen terugvinden, maar dat zou een locatie kunnen zijn waar iets is. Voor de rest gaat het bij branden waar schuim werd gebruikt meestal over branden met vloeistoffen die met schuim worden geblust? Nu is nog niet geweten hoeveel van dat soort branden we hadden. Karel herinnert zich maar één in de laatste 8 jaar op een industrieterrein. Karel kent ze niet op dit moment. De rol van Igean is in die zin dat ze ondersteunen wat de gemeente ook doet. Ze nemen niet de *lead* van iets. Ze gaan ook de nodige info aan Vlaanderen en Z&G leveren, zullen ons wel ondersteunen, maar gaan zelf geen leiding nemen.

Bart Seldeslachts: Het is natuurlijk een hot item met heel de problematiek in Zwijndrecht. Het lokaal bestuur zal daar al grote expertise in hebben ondertussen, misschien moet je daar eens horen, Joost. De Vlaamse overheid heeft ons zaterdag avond ingeseind dat we moeten onderzoeken / bekijken waar er mogelijks problemen zijn. De *lead* zit bij OVAM die ons info heeft gevraagd waarover we nu asap info trachten op te snorren. Lokale besturen hebben niet de expertise in huis om hier nu ineens een pasklaar antwoord op te geven op een zaterdag avond. Vandaar dat agentschap Z&G as donderdag toelichting geeft over mogelijkheden / gevaren / waar op letten wat niet doen? We moeten alleszins paniekvoetbal vermijden. Het is ook niet zo dat als er bepaalde industrie geweest is dat die dan ook zeker een bepaalde vervuiling geeft. We zitten momenteel nog altijd in een gezondheids crisis en moeten niet de facto in een nieuwe rollen. Uiteraard wel aanpakken als dat nodig is. Ondertussen is de provincie ook in actie geschoten om steun te bieden aan de lokale besturen, maar Zorg en Gezondheid en OVAM nemen de *lead*. Onze milieudienst is hier ook al heel hard mee aan de slag. Wat de vraag aan de brandweer betreft, ze waren even verrast als de rest van de burgemeesters om te vernemen dat er mogelijks een probleem is. Het is onmiddellijk aan de zonecommandant doorgegeven en ze bevestigden dat ze dit tegen vrijdag uitklaren voor een eerste stand van zaken. Zij pakken dit aan voor onze zone, maar dat zal voor heel Vlaanderen moeten uitgerold worden want het gaat om een identieke problematiek. Voor de concrete vraag in Kontich vermoeden ze dat we bij oefeningen daar mogelijks gebruik van gemaakt hebben, maar in hoeverre dit gevaarlijk is, zal moeten blijken. OVAM zal inschatten wat er moet gebeuren (bodemonderzoeken, iets anders,...). Het is de inschatting van de postoverste dat op basis van het geheugen van mensen waarschijnlijk niet gebruikt is bij blussen van branden, mogelijks wel bij oefeningen en demo's in kazernes. Tegen 1/07 moeten we een eerste deel info bij OVAM inleveren en dan tegen 15/7 tweede deel. Donderdag is dus het infomoment van Z&G en OVAM die toelichting geven om zeker geen paniekvoetbal te organiseren.

Joost Fillet: Dank om hier zoveel aandacht aan te besteden. We moeten inderdaad niet ongepast gaan communiceren in de ene of andere richting, maar onduidelijkheid houden is ook onzekerheid in stand houden. Ik geef toch de aanbeveling om de communicatie over de 10km van Z&G te communiceren en de andere perimeter van de Universiteit Antwerpen toch ook kenbaar te maken, aan de mensen om daar dan al dan niet rekening mee te houden. Ik zou die communicatie ondersteunen om toch een wetenschappelijk gefundeerd kader te geven. Bij de communicatie van de Vlaamse overheid is er een tabel bij, maar toch ook een kaartje. Lijkt me leuk om te communiceren dat bepaalde zones onderzocht worden, transparantie geven. Voor de brandweerkazerne moet je communiceren naar de omwonenden van de kazerne. Er circuleren immers berichten in de pers van andere gemeenten. We moeten de boodschap geven dat we het wel onderzoeken. Ook aan het brandweerkorps moeten we de vraag stellen wat we ervoor kunnen doen. Mensen nemen in het algemeen belang risico's en nu blijken er extra chemische belastingen te zijn die ze potentieel meedragen. Bovendien gaat

het grotendeels over vrijwilligers. Wat kunnen we meegeven dat gepast is? Welke ondersteuning? Moeten we eens over nadenken...

Karel Van Elshocht: Ik ga hierop één ding repliceren. vervuiling met PFOS die naar voorkomt, praten we over periode van 20 à 25 jaar dat we er al mee bezig zijn. Hoe komt het dat men dan eens niet naar de bevolking van Zwijndrecht kijkt? Heeft men hier de indruk gehad dat er bepaalde ziektes meer voorkomen? Is daar geen enkele meting voor gebeurd? Als wij buiten een perimeter van 10 km zitten zou ik denken dat het probleem dat zich hier stelt alvast minder zou moeten zijn dan in Zwijndrecht. We hebben nu geen enkel idee hoe het met de gezondheid in Zwijndrecht is. Ik maak me de bedenking dan hoe die bevolking daar dan zit? Doodziek? Horen we niks van. Ik wil niet zeggen dat het niet erg is, maar dagelijkse burger in huis, in tuin wel probleem? Ik ben benauwd om mensen onnodig te verontrusten. Als we mensen in de buurt waar we denken dat het mogelijks meer is wel informeren, dan gaan anderen denken: ja, maar hoe zit het hier? Wat ga je informeren voor probleem dat er is mogelijks niet is?

Bart Seldeslachts: Het is juist dat je mensen moet informeren, maar je moet ook iets hebben. Nu kaartje sinds zaterdag maar met een boodschap "zou kunnen" en "je moet het eens bekijken in je vergunningen". Als je dat gaat communiceren, ga je heel wat mensen angst bezorgen terwijl het niet nodig is. Gaat OVAM effectief alle gebieden die ze aangeduid hebben onderzoeken? Wie gaat dit dan opnemen? Wat gaat het kosten? Al deze zaken moeten we wel weten. Vandaag hebben we gewoon een brief in handen dat er misschien een probleem is en dat die info aan OVAM bezorgd moet worden en dat zij dan gaan zien wat ze ermee gaan doen. Het blijft moeilijk om te communiceren als we niet weten welk antwoord we krijgen van OVAM. Ons lijkt het verstandiger om enkele dagen te wachten op de info van Zorg en gezondheid, de milieuraad, brandweer,... We informeren als we met antwoorden kunnen komen. Als OVAM voor heel Vlaanderen op deze schaal onderzoeken gaat doen dan zal er tandje bijgestoken moeten worden. Even wachten wie *lead* neemt, want dit zit nu niet bij het lokaal bestuur. Alle voorzorgsmaatregelen die we kennen, zullen meegegeven worden, maar het kaartje op de website draagt niet bij tot een goede gezondheid of een groter geluksgevoel.

Mariane De Nayer wil aansluitend op deze vraag nog melden dat volgens haar de studie van UA toch een belangrijke vraag is die dan misschien donderdag op de vergadering waaraan Karel zal deelnemen toch ook eens gesteld moet worden. Vanuit de ongerustheid als bestuur willen we dat wel weten hoe het zat met deze studie, hoe onderzocht, meer klaarheid laten brengen, verwarrende communicatie in de pers. Het is een belangrijke vraag om donderdag mee te nemen.

2. Vraag parklokaal - raadslid Mariane De Nayer: Pegode en foodlovers market, gaat er binnenkort iets van start? Zomer is begonnen en we zien nog niets beweging?

Antwoord Wim Claes: Het heeft inderdaad wat vertraging opgelopen. Food lovers verblijven veel in het buitenland en het parklokaal moet nog opgeruimd worden samen met Pegode, vergt nog wat opfrissing. Maar het geeft enkel wat vertraging en er is verder niks aan de hand. We verwachten dat dit wel voor de eerstkomende dagen zal zijn. Ze nemen trouwens ook deel aan duivelsgekte. De overeenkomst is alleszins getekend en de huur loopt.

3. Vraag Molenstraat en aanpassingen die daar gebeurd zijn - raadslid Mariane De Nayer: De suggestiestrook met een beetje kiezel voor auto's lijkt m.i. niet duidelijk genoeg. Ik heb het zelf gezien en gehoord van burgers in de buurt dat de auto's veel te lang rechts blijven en dat fietsers op het voetpad blijven rijden omdat ze zich niet veilig voelen wegens te weinig plaats op de rijweg. Meer duidelijkheid geven om duidelijkere suggestiestroken te voorzien voor fietsers links en rechts.

Antwoord Willem Wevers: Ik ben het eens dat de strook in het midden te weinig kleurverschil geeft. We hebben dit van bij het begin gezegd dat we dit met schilderingen nog kunnen verduidelijken, maar moeten nog bekijken hoe. De eerste stap is om de strook in het midden aan te pakken, want die is niet correct en slordig uitgevoerd. We zijn al ter plaatse

geweest met de aannemer en die moet terug komen om het deftig te doen. Op de volgende verkeerscel wordt bekeken hoe het voor fietsers duidelijker kan.

Marjan De Nayer: Het moet ook duidelijker zijn dat de suggestiestroken voor fietsers worden voorbehouden. De strook in het midden zou - zelfs als ze minder slordig is gelegd - misschien toch niet volstaan, maar ik ben blij dat het wordt opgepikt.

4. Vraag vluchtheuvels N1 WK Wielrennen - raadslid Marc Van den Brande: In het kader van het WK Wielrennen is er eind september een grote koers waarvoor blijkbaar alle vluchtheuvels worden weg genomen op N1 en daarmee creëert men het grootste fietspad in Kontich. Nu overal in Vlaanderen wegen met drie rijstroken afgebouwd worden en bij ons zijn vluchtheuvels geplaatst. Was onze gemeente op de hoogte dat vluchtheuvels weg worden genomen? Weten we of de Vlaamse overheid de vluchtheuvels zal terugplaatsen na WK? Toch niet terug 3 rijstroken?

Antwoord Luc Abrams: Donderdag vindt er nog coördinatieoverleg plaats. Over het wegnemen van vluchtheuvels was ik nog niet op de hoogte. Met de politiediensten maakten we al een tour op het grondgebied Kontich, maar als er toch nog een wijziging komt, zal ik daar vermoedelijk donderdag nog meer informatie over krijgen. Ik maak me wel sterk dat ze dit terug komen herstellen als ze het eerst afbreken.

Willem Wevers: Een aantal weken geleden heb ik met AWW samengezeten want ze gaan een stuk N1 vernieuwen en maken van de gelegenheid gebruik om overbodige midden eilanden te vermijden. We zijn niet op de hoogte gebracht voor WK, maar de midden eilanden die gekoppeld zijn aan een overgang van de weg voor rustpunt voetgangers etc. die zouden ze niet weghalen. Bijvoorbeeld aan het kruispunt @Asterlaan is vandaag maar één oversteek en daar willen ze twee oversteeken maken. Losse eilandjes beschouwt men als overbodig en zelfs gevaarlijk, die zullen ze vermoedelijk niet terugzetten, wel al deze die een functie hebben voor zwakke weggebruikers.

Marc Van den Brande: Het voorstel komt van Lydia Peeters, dus dacht dat partij wel op de hoogte zou zijn. De CD&V wacht al lang op een heraanleg. Voor fietsers is vooral de rijweg naast N1 problematisch. Spijtig dat er voor wielrenners een fantastisch fietspad wordt gemaakt, dit zou een droom zijn voor de gewone fietser.

5. Vraag achterstallige rappels GAS parkeren - raadslid Luc Blommaerts: Ik vernam dat er rappels werden verstuurd voor niet-betaling van een verkeersboete, GAS voor parkeren zonder parkeerschijf in blauwe zone. Een aantal mensen stelt zich vragen bij die eerste herinnering die ze in de bus kregen voor een boete die ze niet zouden betaald hebben, maar deze dateren van in 2017. Nu pas eerste herinnering, terwijl de periode tussen overtreding en herinnering aan niet betalen meer dan 4 jaar bedraagt? Over hoeveel mensen gaat het en hoe komt het dat bij niet betalen gasboete rappel zo laat wordt opgestuurd?

Antwoord Wim Claes: Het wegwerken van de achterstal bij het rappeleren van boetes, was blijkbaar iets dat voor financiële dienst niet makkelijk was. Er was softwarematig een probleem waardoor er effectief sinds 2017, 2018 en begin 2019 niet werd gerappelleerd. Degenen die wel betaald hebben, was vriendelijk maar werd toch geen rappel gestuurd als ze het niet zouden betalen. De niet-betalers hebben effectief 2, 3 jaar niets gehoord, maar we hebben de vraag gesteld om toch een rappel te sturen aan al de niet-betalers. De bewijsstukken waren ook in handen van de diensten met foto's, er is daarover geen discussie over of de overtreding werd begaan. Het komt inderdaad onrechtvaardig over maar even onrechtvaardig dat mensen die betaald hebben daar nadeel van ondervonden, dat probleem is nu opgelost.

Na de behandeling van de mondelinge vragen sluit de voorzitter de vergadering om 22u58 uur.

Aldus besloten in bovenstaande zitting, voorgedragen in zitting van **20 september 2021** en **unaniem** goedgekeurd

Kizzy Rombaut
Plaatsvervangend algemeen directeur

Peter Lambrechts
Voorzitter

